

Επιμονή στη Συγκάλυψη ή αγιάτρευτη Ανικανότητα;

Του Θανάση Κ.

Προχθές η κυβέρνηση πανηγύριζε ότι το πόρισμα του Δημήτρη Καρώνη από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο (ΕΜΠ), "κλείνει", λέει "τα στόματα των επικριτών της κυβέρνησης" αφού αποδέχεται ότι τα έλαια σιλικόνης μπορούν να προκαλέσουν πυρόσφαιρα.

Για να μη τρελαθούμε, σας παραθέτω αυτολεξεί τι λέει το πόρισμα στο σημείο αυτό (τα κεφαλαία δικά μου):

"...Αρα όσον αφορά την καύση, είναι λογικό να υποθέσουμε ότι τα έλαια σιλικόνης συμμετείχαν στην πυρκαγιά, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών που επικρατούσαν ΜΕΤΑ την ανάπτυξη της πύρινης σφαίρας".

Δηλαδή κάηκαν ΑΠΟ την πυρόσφαιρα - ΔΕΝ την προκάλεσαν!

Στο ερώτημα τι προκάλεσε την πυρόσφαιρα, το πόρισμα επισημαίνει στην προκειμένη περίπτωση τα έλαια σιλικόνης ΔΕΝ προκάλεσαν την πυρόσφαιρα, κάηκαν ΑΦΟΤΟΥ δημιουργήθηκε η πυρόσφαιρα! Άρα κάτι ΑΛΛΟ προκάλεσε την πυρόσφαιρα, αφού δεν ήταν τα έλαια σιλικόνης. Παρ' όλα αυτά η κυβέρνηση... "πανηγυρίζει"!

Δεν το διάβασαν καλά; Δεν καταλαβαίνουν τι διαβάζουν; Επιμένουν στη συγκάλυψη και μυαλό δεν βάζουν; Δεν γνωρίζουμε. Μάλλον θα χρειαστεί γι' αυτό... νέο Πόρισμα! Αυτή τη φορά όχι από το ΕΜΠ, αλλά από την Ιατρική Σχολή (Ψυχιατρικό Τμήμα)... Και δεν είναι η πρώτη φορά.

Τουλάχιστον πέντε έως έξι φορές - μόνο τους τελευταίους μήνες - η κυβέρνηση και τα παπαγαλάκια της έσπευσαν να πανηγυρίσουν για πορίσματα που μετά διαψεύστηκαν - ή να διαψεύσουν διαψεύσεις που στη συνέχεια κι αυτές διαψεύστηκαν.

Εδώ η προσπάθεια χειραγώγησης της κοινής γνώμης - και στρέβλωσης της πραγματικότητας - είναι "κατά συρροή και κατ' εξακολούθησιν"...Θυμίζω:

-- Τέλη Φεβρουαρίου όταν αναμενόταν να βγει το Πόρισμα του - υπό κυβερνητικό έλεγχο - ΕΔΟΑΣΑΑΜ ο κυβερνητικός εκπρόσωπος έλεγε ότι το πόρισμα αυτό θα είναι "Ευαγγέλιο" για όλους. Το πανηγύριζε εκ των προτέρων, πριν βγει...

Και βγαίνει, που λέτε, το Πόρισμα του ΕΔΟΑΣΑΑΜ. Κι αμέσως η Κυβέρνηση το εμφανίζει ως "πλήρη επιβεβαίωση της θέσης της", ότι δηλαδή δεν υπήρχε παράνομο φορτίο και ότι η πυρόσφαιρα μπορεί να προκλήθηκε από τα έλαια σιλικόνης.

Αλλά, λίγο αργότερα, αποκαλύφθηκε ότι το ίδιο το πόρισμα ανέφερε πως ήταν μάλλον απίθανο να προκληθεί τέτοια πυρόσφαιρα από τα έλαια σιλικόνης. Δηλαδή το ίδιο το πόρισμα διαψεύδει τον επίσημο κυβερνητικό πανηγυρισμό.

-- Κι ύστερα η Κυβέρνηση διέρρευσε σε φιλικά ΜΜΕ ότι το Πανεπιστήμιο της Γάνδης «διέψευσε» δήθεν προσομοίωση που έκαναν οι συγγενείς των θυμάτων (μέσω τρίτου επιστημονικού συνεργάτη), ενισχύοντας τη δική της θέση.

Αλλά ουδείς ισχυρίστηκε ότι το Πανεπιστήμιο της Γάνδης έκανε τέτοια προσομοίωση. Απλώς ένας επιστήμονας του πανεπιστημίου επιβεβαίωσε τις παραμέτρους της προσομοίωσης που έγινε αλλού. Άρα δεν υπήρχε διάψευση. Η «είδηση» ήταν παραπλανητική.

-- Κι ύστερα η κυβέρνηση διέρρευσε ότι η επίμαχη παράγραφος από το πόρισμα ΕΔΟΑΣΑΑΜ επρόκειτο να αποσυρθεί! Νέοι πανηγυρισμοί "δικαίωσης". Που αποδείχθηκαν, όμως πρόωροι και τζούφιοι.

Πράγματι ο πρόεδρος του ΕΔΟΑΣΑΑΜ, κ. Παπαδημητρίου, υποσχέθηκε ότι θα αφαιρεθεί η επίμαχη παράγραφος του πορίσματος που αποκλείει τα έλαια σιλικόνης ως αιτία της πυρόσφαιρας.

Αλλά η παράγραφος τελικά παρέμεινε στο τελικό πόρισμα, δηλαδή ο ΕΔΟΑΣΑΑΜ επέμεινε στον αρχικό του ισχυρισμό: ότι τα έλαια σιλικόνης δεν εξηγούν το φαινόμενο της πυρόσφαιρας.

Και "αποσύρθηκε" τελικώς ο... κ. Παπαδημητρίου, ο οποίος υποχρεώθηκε σε παραίτηση...

-- Κι ύστερα βγήκε το Πόρισμα του καθηγητή Αθανάσιου Κωνσταντόπουλου από το Αριστοτέλειο (ΑΠΘ). Και αυτό το Πόρισμα επιβεβαίωνε ότι τα έλαια σιλικόνης δεν μπορούν να δημιουργήσουν πυρόσφαιρα όπως αυτή που παρατηρήθηκε.

Η κυβέρνηση δεν πανηγύρισε αυτή τη φορά, ούτε απάντησε. Επέλεξε σιγή – επειδή το πόρισμα αυτό ήταν πλήρως - και απερίφραστα - αντίθετο προς τη δική της γραμμή.

-- Τέλος βγήκε το Πόρισμα Καρώνη (ΕΜΠ) – Ξανά πανηγυρισμοί από την Κυβέρνηση - μάλλον πρόωροι όπως αποδεικνύεται...

Η κυβέρνηση προέβαλε έντονα την έκθεση του καθηγητή Καρώνη (ΕΜΠ), επειδή φαινομενικά δεν απέκλειε το ενδεχόμενο τα έλαια σιλικόνης να προκαλέσουν πυρόσφαιρα υπό ορισμένες συνθήκες (π.χ. ηλεκτρικό τόξο).

Αλλά με την απλή ανάγνωση του Πορίσματος φάνηκε η ίδια η μελέτη ξεκαθαρίζει πως τα έλαια σιλικόνης ανεφλέγησαν ΑΠΟ τις υψηλές θερμοκρασίες που είχαν ήδη δημιουργηθεί, δηλαδή ΔΕΝ δημιούργησαν πρωτογενώς την πυρόσφαιρα, απλώς τροφοδότησαν την πυρκαγιά...

-- Και ενδιάμεσως, είχαμε κι άλλα...

Μετά την προσωρινή αποχώρηση ενός τεχνικού συμβούλου οικογενειών θυμάτων (λόγω απειλών ή απογοήτευσης), φιλοκυβερνητικά μέσα πανηγύρισαν ότι «καταρρέει το αφήγημα της πυρόσφαιρας».

Όμως, ο τεχνικός σύμβουλος επανήλθε, επιμένοντας (όπως και άλλες ανεξάρτητες έρευνες) ότι άλλη ήταν η αιτία της πυρόσφαιρας – και όχι τα έλαια σιλικόνης. Μ' άλλα λόγια:

Τουλάχιστον 6 φορές αποδείχθηκε ότι πρόωρα πανηγύριζε η κυβέρνηση ή οι "επικοινωνιακοί της βραχίονες":

1. Πανηγύρισαν για το πόρισμα του ΕΔΟΑΣΑΑΜ → το ίδιο το πόρισμα ήταν επιβαρυντικό
2. Πανηγύρισαν για «διάψευση» της Γάνδης → δεν είχε "διαψευστεί" τίποτα
3. Πανηγύρισαν για «απόσυρση παραγράφου» → η παράγραφος παρέμεινε
4. Αποσιώπησαν το πόρισμα του ΑΠΘ → επειδή τους ήταν δυσμενές
5. Πανηγύρισαν για το πόρισμα Καρώνη → που τελικά διαψεύδει τους ισχυρισμούς της κυβέρνησης
6. Πανηγύρισαν για αποχώρηση συμβούλου → που επανήλθε δριμύτερος...

* Δεν πρόκειται να λύσουμε εδώ εμείς το τεχνικό επιστημονικό ζήτημα για τα έλαια σιλικόνης και την πυρόσφαιρα. Απλά θα επισημάνουμε ότι οι - συντριπτικά - περισσότερες εκθέσεις, έρευνες και πραγματογνωμοσύνες που έχουν δημοσιευτεί απορρίπτουν την "θεωρία", τα έλαια σιλικόνης υπό τις δεδομένες συνθήκες να προκάλεσαν την πυρόσφαιρα στο μοιραίο δυστύχημα. Ενδεικτικά αναφέρω:

1. Καθηγητής Μιχάλης Χάλαρης (Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης)

Ο καθηγητής Χημείας Μιχάλης Χάλαρης εξήγησε ότι για να δημιουργηθεί πυρόσφαιρα από έλαια σιλικόνης απαιτούνται τρεις προϋποθέσεις: θερμοκρασία άνω των 300°C, ισχυρή πηγή ανάφλεξης και υψηλή πίεση σε περιορισμένο χώρο. Στην περίπτωση του δυστυχήματος στα Τέμπη, η τελευταία προϋπόθεση δεν πληρούνταν, γεγονός που καθιστά απίθανη την πρόκληση πυρόσφαιρας από έλαια σιλικόνης.

2. Αχιλλέας Μιχόπουλος (Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης)

Ο χημικός μηχανικός και ειδικός πραγματογνώμονας Αχιλλέας Μιχόπουλος απέδωσε την πυρόσφαιρα σε μείγμα υδρογονανθράκων με ξυλόλιο, αποκλείοντας κατηγορηματικά το σενάριο ότι η έκρηξη προκλήθηκε από τα έλαια σιλικόνης. Επισημάνει ότι τα έλαια σιλικόνης είναι σχεδιασμένα για να μην αναφλέγονται και ότι δεν υπάρχουν ίχνη έκθεσης των μηχανών σε έντονη φωτιά ή κατάλοιπα καύσης των ελαίων.

3. Καθηγητής Γρηγόρης Παπαγιάννης (Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης)

Ο καθηγητής του Τμήματος Ηλεκτρολόγων και Μηχανικών Υπολογιστών, ειδικός σε Συστήματα Ηλεκτρικής Ενέργειας, απέκλεισε την θεωρία ότι η φωτιά οφειλόταν σε λάδια μετασχηματιστών. Τόνισε ότι δεν υπήρξε έκρηξη στους μετασχηματιστές των ηλεκτραμαξών από εσωτερικό βραχυκύκλωμα και ότι οι σπινθήρες των βραχυκυκλωμάτων αυτών δεν μπορούν να οδηγήσουν στην εξαέρωση των λαδιών των μετασχηματιστών.

4. Καθηγητής Αθανάσιος Κωνσταντόπουλος (Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης)

Ο καθηγητής Χημικού Μηχανικού στο Εργαστήριο Τεχνολογίας Αερολυμάτων & Σωματιδίων του ΑΠΘ, σε τεχνική έκθεση, ανέφερε ότι, δεδομένου του σύντομου χρόνου (περίπου 0,4 δευτερόλεπτα) για την αρχική έκρηξη και ανάφλεξη, δεν υπάρχει ρεαλιστικός τρόπος να

υποθεθεί ότι μια τέτοια μεταφορά ενέργειας και ανάφλεξη και καύση του ελαίου σιλικόνης θα μπορούσε να συμβεί στο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Επιπλέον, υπολόγισε ότι η ποσότητα λευκής σκόνης (διοξείδιο της σιλικόνης, SiO_2) που θα είχε σχηματιστεί μετά την καύση 2,4 μετρικών τόνων ελαίου PDMS θα ήταν 1,94 μετρικοί τόνοι, ποσότητα που σαφώς δεν υπήρχε στον τόπο του ατυχήματος.

5. Καθηγητής Εμμανουήλ Παπαδάκης (Πανεπιστήμιο του Χιούστον, Τέξας): Μέλος της ομάδας τεχνικών συμβούλων συγγενών θυμάτων των Τεμπών, ανέφερε ότι η ανάφλεξη-πυρόσφαιρα αποτέλεσε βασικό παράγοντα για τουλάχιστον 27 θύματα της επιβατικής αμαξοστοιχίας, υποδεικνύοντας την παρουσία άκρως εύφλεκτου, μη δηλωμένου φορτίου που αναφλέγει κατά την πρόσκρουση.

Ένας από τους λόγους που "αποκλείουν" τα έλαια σιλικόνης να προκάλεσαν την πυρόσφαιρα είναι ότι οι περισσότεροι μετασχηματιστές βρέθηκαν αδιάρρηκτοι με τα έλαια μέσα, άκαυτα. Αν αυτό ισχύει - και δεν διαφεύστηκε ποτέ - τι ακριβώς συζητάμε;

* Και βεβαίως έχουμε την - ξεχωριστή - περίπτωση του Carlo Accu, ο οποίος είναι ειδικός εμπειρογνώμονας του ERA (European Railway Agency / Ευρωπαϊκός Οργανισμός Σιδηροδρόμων). Δεν είναι οργανικό μέλος του ΕΔΟΑΣΑΑΜ, αλλά συμμετείχε ως εξωτερικός εμπειρογνώμονας στην ερευνητική επιτροπή του ΕΔΟΑΣΑΑΜ για την τραγωδία των Τεμπών. Η παρουσία του:

- Προσέδωσε διεθνή αξιοπιστία στο πόρισμα, λόγω της εμπειρίας του και της θέσης του στον ERA.

- Αποτελεί ισχυρό τεχνικό "τεκμήριο ανεξαρτησίας" της επιτροπής — κάτι που αρχικά προβλήθηκε από την ίδια την κυβέρνηση όταν επικαλέστηκε το πόρισμα ΕΔΟΑΣΑΑΜ.

- Όταν όμως το περιεχόμενο του πορίσματος δεν εξυπηρέτησε το κυβερνητικό αφήγημα, άρχισαν να παραποιούν ή να υποβαθμίζουν τις κρίσιμες διατυπώσεις του.

- Η "αναδιατύπωση" του πορίσματος του ΕΔΟΑΣΑΑΜ δεν πέρασε.

Το επίσημο, τελικό πόρισμα παραμένει εκείνο που εκδόθηκε αρχικά, με την υπογραφή και του Carlo Accu. Οι μεταγενέστερες προσπάθειες για "διορθώσεις" από κυβερνητικούς ή πάρα-κυβερνητικούς κύκλους δεν αλλοίωσαν την αρχική μορφή του πορίσματος. Εδώ λοιπόν, έχουμε τρία στοιχεία που, όπως και να το κάνουμε, ΔΕΝ προσφέρονται για "πανηγυρισμούς" :

-- Η κυβέρνηση φαίνεται να έχει από την πρώτη στιγμή πολύ σαφή άποψη για το τι συνέβη στα Τέμπη. Κι όποιος διαφωνεί μαζί της είτε περιθωριοποιείται είτε πιέζεται να αλλάξει άποψη.

-- Η κυβέρνηση κατηγορεί τους άλλους ότι "προδικάζουν", ενώ η ίδια έχει από την πρώτη στιγμή προεξοφλήσει το αποτέλεσμα των ερευνών - πριν ξεκινήσουν καν.

-- Μια μόνο στιγμή, στα τέλη του περασμένου Φεβρουαρίου, ο Πρωθυπουργός έκανε αυτό που θα έπρεπε να έχει κάνει εξ αρχής: Ανέφερε ο ίδιος σε συνέντευξή του στον Alfa, όταν ρωτήθηκε για ύπαρξη παράνομου φορτίου υδρογονανθράκων, ότι "τίποτα δεν μπορεί να αποκλειστεί".

Ήταν η καλύτερη στιγμή του σε αυτή την σκοτεινή ιστορία.

Από κει και ύστερα όλη η κυβέρνηση και οι παπαγάλοι της επιτίθενται σε όσους υποστήριζαν ακριβώς αυτό: ότι "τίποτα δεν μπορεί να αποκλειστεί..."

Μ' άλλα λόγια η κυβέρνηση κάνει η ίδια αυτά που κατηγορεί τους άλλους ότι κάνουν: σπεύδει να προεξοφλήσει τι θα βγάλουν τα πορίσματα, πριν υπάρξουν! Κι ύστερα πανηγυρίζει για τα αποτελέσματά τους, που τα έχει παρερμηνεύσει. Κι ύστερα διαψεύδονται οι πανηγυρισμοί της. Κι ύστερα κάνει ακριβώς το ίδιο με το επόμενο πόρισμα - το προεξοφλεί, το παρερμηνεύει, το πανηγυρίζει και... διαψεύδεται!

Με αποτέλεσμα δύο χρόνια ΜΕΤΑ το φονικό δυστύχημα να μην υπάρχει ακόμα αδιαμφισβήτητο τελικό Πόρισμα για να γίνει η ανάκριση και να απαγγελθούν κατηγορίες.

-- Δεν είναι απλώς ότι δεν έχει αποδοθεί δικαιοσύνης.

-- Δεν είναι απλώς ότι δεν έχει αρχίσει η δίκη.

-- Είναι ότι δεν έχει υπάρξει καν τελικό Πόρισμα, για να απαγγελθούν κατηγορίες.

Κι αν αυτό δεν είναι απόπειρα συγκάλυψης, τότε είναι πλήρης ανικανότητα!

Πιθανότατα, βέβαια, να συμβαίνουν και τα δύο...